

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу Рубки догляду,**  
**представлену на II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових**  
**робіт зі спеціальності 206 Садово-паркове господарство**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	6	3
	1.1. Актуальність теми	4	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження		
	3.1. Загальнонаукові	7	7
	3.2. Спеціальні	8	6
4	Теоретичні наукові результати		
	4.1. Відповідність результатів дослідження його меті та завданням	5	4
	4.2. Обґрунтованість і чіткість висновків	5	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)		
	5.1. Наявність пропозицій щодо удосконалення досліджуваного питання	10	9
	5.2. Документальне підтвердження впровадження результатів	10	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації		
	9.1. Одна стаття	6	-
	9.2. Одні тези	4	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<b>Коментарі до п.1.1 (Актуальність теми):</b> Тематика досліджень була особливо актуальною (для умов України) у 70-90-х роках ХХ століття. На даний час технологія проведення різних способів рубок догляду (селективний) вже запроваджена у лісгосподарське виробництво. Оскільки дослідження проводилися на постійних пробних площах (стаціонарах) довгий термін (понад 60 років), тому можна вважати дану наукову роботу продовженням експерименту, закладеного П.П. Ізюмським у Північному лісництві (кв. 155). Цінність даної роботи полягає у встановленні закономірностей зміни основних таксаційних показників соснових деревостанів (із різними режимами рубок догляду) у віці прохідних рубок та у розробці раціональних режимів їхнього подальшого вирощування. Тому зараховано половину балів із можливих.		
10.2	<b>Коментарі до п.1.2: Обґрунтованість актуальності теми</b> потребує покращення. Автором наводиться ретроспективний аналіз застосованих раніше у різних регіонах України та СРСР лінійних та лінійно-селективних рубок, він заслуговує на увагу. Крім того, є посилання на результати вирощування плантаційних насаджень <i>Pinus taeda</i> L., <i>Cryptomeria japonica</i> D. Don та евкаліпту. Вважаю, що не можна ототожнювати підходи, які застосовувалися для молодняків сосни звичайної із підходами до плантаційних		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	насаджень інших порід на інших континентах. Тому бали за обґрунтованість актуальності теми були знижені.		
10.3	<b>Коментарі до п.2:</b> Автором наукової роботи не висвітлюється <b>новизна та оригінальність ідей</b> , тому оцінку знижено. Можна припустити, що новизна полягає у створенні Картограми розташування дерев і проєкцій їх крон у 64-річних насадженнях сосни на дослідних секціях за допомогою Field-Mar.		
	<b>Коментарі до п.3.2:</b> Зауваження до <b>використаних (спеціальних) методів дослідження</b> стосуються невідповідностей у описі методики досліджень. На сторінці 15 у верхньому абзаці є посилання на ГОСТ 16128-70 “Площади пробные лесоустроительные. Методика закладки” та джерело під № 4, але у списку літератури під цим номером згадується автореферат дисертації. Наведено також, що «Загальний запас деревини на 1 га визначається по таблицям К.Є. Нікітіна [5]», але під № 5 у списку літератури наведена стаття Медведєва Я.С. (1910 року видання). Слід зазначити, що Нікітін Костянтин Євламійович народився у 1908 році, тому Медведєв Я.С. не міг використати таблиці К.Є. Нікітіна у своїй публікації. Мають місце й інші невідповідності.		
	<b>Коментарі до п.4.1 (Відповідність результатів дослідження його меті та завданням):</b> Мета дослідження чітко прописана та виконана. Переліку завдань у тексті наукової роботи та у анотації немає, тому оцінку знижено на 1 бал. У цілому, результати дослідження відповідають встановленій меті.		
	<b>Коментарі до п. 4.2. (Обґрунтованість і чіткість висновків):</b> Висновки налічують 12 пунктів. Переважна більшість із них (пункти 1-8) стосується узагальнення природно-кліматичних умов, показників лісового фонду ДП «Харківська ЛНДС». Ці узагальнення є зайвими, оскільки дослідження проводилися лише у кв. 155 Північного лісництва. У п. 9 наводиться мета проріджувань та прохідних рубок, що також не є висновком. Лише останні 3 пункти відображують результати експериментальних досліджень і є цілком прийнятними.		
	<b>Коментарі до п. 5.1. (Наявність пропозицій щодо удосконалення досліджуваного питання):</b> пропозиції надані під час викладення результатів дослідження і у висновках, але не завжди на них акцентується увага, тому оцінку знижено на 1 бал.		
	<b>Коментарі до п. 6: Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації</b> потребує покращення. Зауважень багато. Посилання на дуже важливі рекомендації з рубок догляду, які були розроблені спеціально для Ізюмського бору, не відповідає вимогам до оформлення списку літератури. Немає посилань на наукові звіти УкрНДІЛГа стосовно вказаної тематики, хоча автор свідчить про ознайомлення з ними. Двічі надається посилання на сайти Field-Mar Російської Федерації (№ 18) та Чехії (№ 49), але не відомо, де саме на цих сайтах шукати конкретну інформацію, про яку автор згадує у тексті. Більшість іноземних джерел (№ 26, 27 та інші) не можна відкрити за наведеними посиланнями. Не зрозуміло, навіщо автор перекладає на англійську мову джерело, яке видане кафедрою лісової таксації НУБіП України українською мовою (№48), те саме стосується № 45 у списку літератури. Чомусь згадуються та впроваджуються у практиці настанови з рубок догляду, які застосовуються у Польщі, але немає посилань на настанови, розроблені для Української РСР та України. Немає посилань на сучасні україномовні підручники з лісівництва.		
Сума балів			62

Загальний висновок: **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**