

РЕЦЕНЗІЯ

**на наукову роботу «Проект реконструкції території Молодіжного парку в м. Харкові»,
представлену на II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових
робіт зі спеціальності 206 Садово-паркове господарство**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми 1.1. Актуальність теми 1.2. Обґрунтованість актуальності теми	6 4	5 3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження 3.1. Загальнонаукові 3.2. Спеціальні	7 8	5 5
4	Теоретичні наукові результати 4.1. Відповідність результатів дослідження його меті та завданням 4.2. Обґрунтованість і чіткість висновків	5 5	5 4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) 5.1. Наявність пропозицій щодо удосконалення досліджуваного питання 5.2. Документальне підтвердження впровадження результатів	10 10	8 0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	
9	Наукові публікації 9.1. Одна стаття 9.2. Одні тези	6 4	0 0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи обґрунтована недостатньо. Не вказані завдання дослідження.		
10.2	В I розділі використовується некоректний термін – «чагарник», який є калькою з російської мови. Коректніше використовувати термін «кущ».		
10.3	Аналіз літературних джерел майже не розкриває питання необхідності реконструкції обраного об'єкту озеленення.		
10.4	Назва розділу 2 «Урбоекологічний та ландшафтний аналіз основних факторів, що впливають на озеленення та благоустрій території об'єкта» є некоректною, оскільки такі дослідження стосуються не факторів, а певних територіальних виділів. Тому назва розділу не відповідає змісту, який в ньому розкрито.		
10.5	Робота містить низку граматичних помилок та русизмів. Трапляються неузгоджені речення.		
10.6	Підрозділ 3.6 Вертикальне планування території		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	передбачає розкриття значення, а також рішення вертикального озеленення певного об'єкту. Однак в підрозділі це питання не розкрито.		
10.7	Запропонований асортимент дерев та кущів доречно було б обґрунтувати.		
Сума балів			59

Загальний висновок представлена на конкурс робота с самостійним дослідженням. Містить всі необхідні елементи, представлені у вимогах до студентських наукових робіт. Не зважаючи на низку зауважень, а також порушену логіку викладення матеріалу, робота є актуальною, носить практичний характер та рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

^(р^кб^ендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)