

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу_206 SYRINGA L _,
представлену на II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових
робіт зі спеціальності 206 Садово-паркове господарство

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми		
	1.1. Актуальність теми	6	4
	1.2. Обґрунтованість актуальності теми	4	1
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження		
	3.1. Загальнонаукові	7	4
	3.2. Спеціальні	8	6
4	Теоретичні наукові результати		
	4.1. Відповідність результатів дослідження його меті та завданням	5	3
	4.2. Обґрунтованість і чіткість висновків	5	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)		
	5.1. Наявність пропозицій щодо удосконалення досліджуваного питання	10	8
	5.2. Документальне підтвердження впровадження результатів	10	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації		
	9.1. Одна стаття	6	0
	9.2. Одні тези	4	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Рослини роду бузок широко розповсюджені на території всієї країни. Актуальність теми не обґрунтована, а подана, скоріше, історія інтродукції та селекції рослин цієї родини.		
10.2	Рослини роду бузок широко вивчаються та тривалий час культивуються на території країни. Всі поставлені завдання вирішувались за допомогою широковідомих та традиційних методів.		
10.3	У роботі широко використовуються такі загальні наукові методи, як аналіз, синтез, узагальнення, але вони не згадані у підрозділі об'єкт методика досліджень. Крім того у цьому підрозділі перерахована велика кількість використаних спеціальних методик, але результати подані не за всіма з них.		
10.4	Не всі отримані висновки відповідають поставленій меті. Крім того не всі висновки є обґрунтованими, наприклад пропозиції що до використання у сирінгарії майже 60 різних видів та сортів бузку, при тому, що вивченням		

	було охоплено тільки 9 із них.		
10.5	Документи, що підтверджують впровадження результатів досліджень у виробництво, відсутні		
10.6	Наявна велика кількість літературних джерел, що немає відношення до теми роботи, наприклад література стосовно вирощування піонії, обробки коріння самшиту стимуляторами росту, перспективи використання в озелененні Вінниччини декоративних видів злаково-духмяних трав, вирощування айстри китайської в зоні поділля та 2н...		
10.7	Велика частина роботи має описовий характер раніше отриманих результатів крім того велика частина використаних фото невідомого походження.		
10.8	Наявні певні граматичні помилки, некоректні підписи до малюнків та посилання на літературні джерела		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			49

Загальний висновок **Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)